



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	20.04.2026, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Kersti Kohal
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26278000032
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXXXXXXX XXXX
Kuriteo toimepanemise aeg:	26.12.2025

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 26278000032, milles menetlust alustati 07.01.2026 karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 121 lg 1 tunnustel. 29.01.2026 esitati xxxxxxxx xxxxx-le kahtlustus 26.12.2025 kella 02.00-03.30 paiku xxxxx linnas xxxxxx tn xx asuvas xxxx Baaris kannatanu xxxxxxx xxxxxxx-i kehalises väärkohtlemises. Nimetatud tegu seisnes selles, et xxxxxxxx xxxx lõi ühe korra enda rusikas käega kannatanut xxxxxxx xxxxxxx-t näopiirkonda, millega põhjustas kannatanule füüsilist valu ja tervisekahjustuse, s.o ninajuurel 2 cm-se sirgete servadega haava.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: kannatanu xxxxxxx xxxxxxx-i esitatud süüteoate ja selle lisaga, patrulli teenistuslehe ja patrullpolitseiniku vormikaamera salvestisega, kannatanu xxxxxxx xxxxxxx-i ütluste ja esitatud hagiavaldusega, Tartu Ülikooli Kliinikumi epikriisi ja kannatanust tehtud fotoga, tunnistajate xxxxx-xxxxxx xxxx, xxxxxxx xxxxxxx, xxxxx-xxxxxx xxxxx-e ja xxxxxxx xxxxxxxx ütluste ning kahtlustatava xxxxxxxxxx xxxx-e ütlustega, on tõendamist leidnud xxxxxxxxxx xxxx-e poolt vägivallateo toimepanemine xxxxxxx xxxxxxx-i suhtes.

Kannatanu xxxxxxx xxxxxxx-i poolt kohtueelse menetluse käigus antud ütluste kohaselt oli ta 26.12.2025 kella 02.00 paiku xxxx Baaris väljapääsu juures asuval trepil koos tuttavaga. Nende juurde tuli meesterahvas, keda eelnevalt oli kohatud WC-s. Võõras meesterahvas ütles midagi kannatanu tuttavale, mispeale vastas tuttav agressiivsel toonil „Mida sa mõlised?“ Kannatanu vaatas ringi ja nägi järgmisel hetkel, et tema tuttav vajus kuidagi imelikult ära. Seejärel vaatas kannatanu otsa võõrale meesterahvale, kes samal hetkel lõi kannatanut rusikaga vastu tema nägu ninapiirkonda. Kannatanu ninale tekkis haav. Pärast seda hüppas kannatanu võõrale meesterahvale õlaga peale ja nad kukkusid mõlemad põrandale maha. Kakluse tagajärjel läks katki ka kannatanu jope kapuuts.

Seda, et kannatanu ja võõra meesterahva vahel leidis xxxx Baaris aset konflikt, on enda ütlustes kinnitanud ka tunnistaja xxxxx-xxxxxx xxxx. Tunnistaja ei näinud küll pealt, kuidas võõras meesterahvas kannatanut lõi, kuid ta nägi hetke, mil kannatanu pea lendas tahapoole. Seejärel jooksis kannatanu võõra meesterahva pikali. Samuti nägi tunnistaja xxxxxxx xxxxxxx, kuidas võõras meesterahvas rebis kannatanu jopelt kapuutsi küljest ära ning et kannatanu seisis meesterahva vastas rusikad püsti.

Kahtlustatav xxxxxxxxxx xxxx on enda ütlustes tunnistanud kuriteo toimepanemist. Ta on andnud selgitusi, mille kohaselt baari sissepääsu juures tõukas võõras meesterahvas ta esmalt pikali. Kahtlustatav järgnes talle, et uurida, mis juhtus. Järgnes sõnavahetus, mis lõppes sellega, et kahtlustatav lõi enda jaoks võõrast meesterahvast. Kahtlustatava sõnul oli tegemist äkilise olukorraga ning ta ei plaaninud kedagi lüüa. Kahtlustatava lükkamist nägid pealt ka tema tuttavad xxxxxxx xxxxxxx ja xxxxx-xxxxxx xxxxx.

Tunnistajad xxxxxx xxxxxxxx ja xxxxx-xxxxx xxxxx on kohtueelse menetluse käigus antud ütlustega kinnitanud, et nad nägid, kuidas xxxxxxxxxxx xxxxx lendas baari ukse juures istukile põrandale maha. Samas ei osanud nad öelda, kas kahtlustataval antud õhtu jooksul kellegagi konflikt oli olnud.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxxxxxxxxx xxxxx-e suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi KrMS) § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokuröridele antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõeldukas (RKKKo 3-1-1-85-04). Käesolevas kriminaalasjas on xxxxxxxxxxx xxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Tegemist on teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse. KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni, samuti tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet. Käesoleval juhul on tegemist olnud öisel ajal baaris tekkinud konfliktiga, kusjuures mõlemad pooled olid konflikti ajal alkoholi juures. Poolte vahel tekkis sõnavahetus, mis päädis füüsilise vägivalda kasutamisega. Seejuures oli kasutatud vägivald lühiajaline, väheintensiivne ega põhjustanud rasket tagajärge. Xxxxxxxx xxxxx ei eita ka enda süüd. Ta on aru saanud, et tema käitumine oli väär ning avaldanud prokuröri juures siirast kahetsust, et lahendas olukorda vägivalda kasutades. Ta mõistab, millises osas on ta ise valesti käitunud ning on valmis enda käitumise ja viha analüüsimiseks pöörduma koolitusele „Julgus olla vihane ja kuidas muuta viha teadlikuks jõuks“. Samuti on xxxxxxxxxxx xxxxx valmis võtma oma käitumise osas isiklikku vastutust ning hüvitama kannatanule jope lõhkumisega tekkinud kahju. Kõik eelnimetatud asjaolud kogumis viitavad xxxxxxxxxxx xxxxx-e tegevuses väiksemale süüle.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas kui kannatanul puuduvad peale kriminaalmenetluse efektiivsed õiguskaitsevahendid. KrMS § 202 on eelkõige mõeldud kohaldamiseks esmakurjategijatele. Xxxxxxxx xxxxx-e ei ole varasemalt kriminaalkorras karistatud ning tema suhtes ei ole varem ka kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud. Sellest tulenevalt võib asuda seisukohale, et kahtlustatava puhul ei ole tegemist ohtliku ühiskonnaliikmega. Kahtlustatav on oma teo keelatuselt aru saanud ning teinud sellest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Talle etteheidetava kuriteo puhul on tegemist olnud esmakordse juhtumiga, mille puhul, nagu juba märgitud sai, oli vägivald lühiajaline ja väheintensiivne ega põhjustanud rasket tagajärge. Prokuröri hinnangul ei ole xxxxxxxxxxx xxxxx-e edaspidise õiguskaitse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid (nt kriminaalhooldust), mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on teise astme kuriteoga, milles kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Seda enam, et kriminaalkaristus ei lahenda probleeme, mis puudutavad viha juhtimist, konfliktide lahendamist ning konfliktolukorras käitumist. Xxxxxxxx xxxxx-e edaspidise õiguskaitse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskaitsele käitumisele talle ka kohustusi määrates.

Kahtlustatav xxxxxxxxxxx xxxxx on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisel võtma endale kohustuse tasuda kannatanule jope lõhkumisega tekitatud kahju summas 116,95 eurot ning kohustuse osaleda

SA Tartu Rahvaülikooli pakutaval koolitusel „Julgus olla vihane ja kuidas muuta viha teadlikuks jõuks“. Antud kohustused toetavad kahtlustatava edaspidist õiguskuulekat käitumist, pakkudes talle võimalust võtta isiklikku vastutust ning enda emotsioone ja käitumise algpõhjuseid analüüsida.

Kannatanu xxxxxx xxxxxxxx on 27.02.2026 esitanud kriminaalasjas tsiviilhagi varalise kahju hüvitamiseks kogusummas 5116,95 eurot. Prokuröri puudub pädevus kriminaalasja lõpetamisel KrMS § 202 alusel tsiviilhagi sisuliselt lahendada. Seetõttu jätab prokurör tsiviilhagi tervikuna läbivaatamata. Kannatanul on õigus kahjude hüvitamiseks võlaõigusseaduse alusel pöörduda tsiviilkohtupidamise korras kohtusse.

Juhindudes KrMS §-dest 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26278000032 menetlus.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

- **KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel on xxxxxxxxxx xxxx kohustatud 5 (viie) kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 20.04.2026-20.09.2026, hüvitama kannatanule xxxxxx xxxxxxxx-le kuriteoga tekitatud kahju summas 116,95 eurot.** Makse tuleb teha xxxxxx xxxxxxxx-i arveldusarvele. Makse sooritamist kinnitava dokumendi peab xxxxxxxxxx xxxx esitama prokuratuurile hiljemalt 20.09.2026 e-posti teel aadressile info@prokuratuur.ee või tooma paber kandjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi tn 1, Tartu.

- **KrMS 202 lg 2 p 5 alusel on xxxxxxxxxx xxxx kohustatud läbima SA Tartu Rahvaülikooli pakutava koolituse „Julgus olla vihane ja kuidas muuta viha teadlikuks jõuks“.** Koolitusel osalemiseks peab xxxxxxxxxx xxxx alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest hiljemalt 1 (ühe) nädala jooksul, s.o 27.04.2026, registreerima ennast koolitusele SA Tartu Rahvaülikooli koduleheküljel (<https://rahvaylikool.ee/koolitused/13145/kursus/>) ning tasuma koolitusele registreerumisel osalustasu summas 56 eurot. **Kohustuse täitmise tähtaeg on 26.09.2026.** Koolituse läbimise kohta peab xxxxxxxxxx xxxx esitama Lõuna Ringkonnaprokuratuurile hiljemalt 26.09.2026 programmi läbiviija poolt väljastatud kinnituse või tõendi e-posti teel aadressile info@prokuratuur.ee või tooma paber kandjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi tn 1, Tartu.

3. Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud.

5. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.

6. Andmekogust ABIS ja riiklikust süüteo menetluse biomeetriaregistrist sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus on xxxxxxxxxx xxxx-e andmed kantud andmekogusse ABIS ja riiklikusse süüteo menetluse biomeetriaregistrisse. Jätta nimetatud andmed kustutamata.

7. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.

8. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata anda kahtlustatavale xxxxxxxxxx xxxx-le ning määruse koopia saata kannatanule xxxxxx xxxxxxxx-le.

9. Koopia määrusest saata teadmiseks Tervisekassale.

10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva

jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Kannatanul on õigus tsiviilhagi läbivaatamata jätmist vaidlustada KrMS § 207 korras koos kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega või eraldiseisvalt KrMS § 228 alusel.

Kersti Kohal
abiprokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustusega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuse täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

(nimi, allkiri, kuupäev)